



Obchodní firma **HOLZ Service Plus**

S.R.O.

Se sídlem: PRAHA 3 – Žižkov, Chlumova 206/21,

IČ: 254 80 171, DIČ: CZ 254 80 171

Kancelář: J.V.Sládka 3, 41501 TEPLICE **KORESPONDENČNÍ ADRESA**

tel. 417 53 68 67, fax 417 53 08 07, mobil 603 85 11 29, L.Forman@duchcov.cz

Městský úřad DUCHCOV	Čís. dopr.
Došlo 23. 04. 2013	Zpracovatel NP
Č.j.: ND/2234/13	Ukl. znak 10
Přil.	

Věc: **ODVOLÁNÍ SE PROTI**

USNESENÍ ODBORU VÝSTAVBY MěÚ DUCHCOV O URČENÍ PRÁVNÍHO STAVU

ze dne: 02.04.2013, (převzatého dne 08.04.2013)

č.j..... bez čísla jednacího

ODVOLÁVÁME SE PROTI VYDANÉMU USNESENÍ O URČENÍ PRÁVNÍHO STAVU ODBORU VÝSTAVBY MěÚ DUCHCOV V PLNÉM ROZSAHU.

A TO KE KRÁJSKÉMU ÚŘADU ÚSTÍ N.L., VELKÁ HRADEBNÍ 48, ODBOR Územního plánování a stavebního řádu, Ing. Hana Bergmannová, PROSTŘEDNICTVÍM STAVEBNÍHO ÚŘADU DUCHCOV.

V napadenému usnesení vytýkáme vady právní i faktické, neboť nebere v úvahu doklady, které má k dispozici a nesprávně aplikuje ustanovení právního předpisu

1/ NÁMITKA ODBORU VÝSTAVBY MěÚ DUCHCOV č.1.

§ 76 Stavebního zákona = nové umístění části technologie = uzemní rozhodnutí
USNESENÍ O URČENÍ PRÁVNÍHO STAVU= v tomto NELZE případě použít.

Neboť ODBORU VÝSTAVBY MěÚ DUCHCOV (SÚ) nemůže Stavební certifikát (SC), který je podaný dle dřívějších podmínek, zrušit. Viz § 142 SPRÁVNÍ ŘÁD.

V tomto případě je možné pouze řešit DEKLARATIVNÍM ROZHODNUTM !!

Dále musí SÚ uvést, kdo žádá o uplatnění jeho práv a co účastníci namítají.

Vzhledem k tomu, že se nová technologie instaluje pouze do stávajících objektů, resp. budov, není obec účastníkem řízení. Stejně tak i občanská sdružení.

1a – kotelna zde vždy byla a je, nyní se pouze jedná o převod na ekologičtější palivo. SÚ nepřísluší rozhodovat o ekologické stránce věci. O odpadech rozhoduje orgán ŽP. (Např. 1,5 km vzdušnou čarou od záměru v našem areálu se dřevní biomasa v areálu DUKLA již několik let bezproblémově spaluje).

2/ NÁMITKA SÚ Č.2.

Špatně doloženo kladné stanovisko obce Košťany

KLADNÉ STANOVISKO KOŠŤANY = 04.02.2009 byl odsouhlasen Souhlas RM na parcelu 977/1, dále pak dne 20.12.2010, kdy byl schválen *NESOUHLAS OBCE BEZ UDÁNÍ DŮVODU*. Záměr rekonstrukce se nachází v průmyslové části obce určenému ke smíšené výrobě.

SÚ – uvádí dny jednání ZM 28.02.2011 a 29.06.2011 = nesouhlasné stanovisko obce (opět bez udání důvodu), ale až po vydání Certifikátu.

3/ NÁMITKA SÚ Č.3. Dokladová část předložené PD obsahuje zmatečné pojmy – stanoviska dotčených orgánů. Není jasné, zda jim byla předložena totožná PD...?? POKUD VYCHÁZÍ SPRÁVNÍ ORGÁN JEN Z TĚCHTO DŮKAZŮ, PAK BY SI MĚL VOLIT A HLEDAT JINÉ DŮKAZY..

4/NÁMITKA SÚ Č.4 – Certifikát dle PD umísťuje další technologii mimo stávající stavby

TOTO NENÍ PRAVDA. ŽÁDNOU TECHNOLOGII JSME NEUMÍSTILI MIMO JIŽ STOJÍCÍ OBJEKTY (STAVBY). NEVÍME Z ČEHO SÚ DUCHCOV TAKOVÝ VÝMYSL ODVODIL. O ŽÁDNOU NOVOU VÝSTAVBU JSME DOPOSUD NEPOŽÁDALI, TRVÁME NA TOM, ŽE PŘI REALIZACI STÁVAJÍCÍHO ZÁMĚRU BUDEME POUZE REGENEROVAT STÁVAJÍCÍ ROZPADAJÍCÍ SE BUDOVY VYDRANCOVANÉHO AREÁLU.

5 NÁMITKA SÚ Č.5. Certifikát neřeší napojení IS na veřejnou kanalizaci PD neřeší způsob odveden splaškové a odpad.vod nově rekonstruovaných staveb. DEŠŤOVÉ VODY JEDNAK NENÍ POVINNOST ODVÁDĚT DO KANALIZACE. A ZA DRUHÉ SOUHLAS S VYUŽITÍM STÁVAJÍCÍHO NAPOJENÍ IS, TEDY KANALIZACE NA VEŘEJNOU SÍŤ, MÁME DOKONCE VE TŘECH PROVEDENÍCH. A TO ŽE KAŽDÉ VYHOTOVENÍ DOPLŇUJE A ZPŘESŇUJE URČITÝM ZPŮSOBEM TO PŘEDCHÁZEJÍCÍ.

6/ NÁMITKA SÚ Č.6. areál nemá vyhovující napojení na energetickou síť SČE, předpokládá vybudování nové SC ŘEŠÍ VYVEDENÍ VÝKONU DO SÍTĚ ČEZ DISTRIBUTUCE a.s. FORMOU REKONSTRUKCE STÁVAJÍCÍHO PŘIPOJENÍ. TOTO PŘIPOJENÍ JE VEDENO ZE SLOUPU ČÍSLO 8 A MÁ PŘENOSOVOU KAPACITU 2,7 MWe. REKONSTRUKCÍ DOJDE K NAVÝŠENÍ PŘEDÁVANÉ KAPACITY NA POŽADOVANOU NOVOU ÚROVEŇ, NA KTEROU JE UZAVŘENA ODBĚRATELSKO-DODAVATELSKÁ SMLOUVA S ČEZ DISTRIBUTUCE a.s.

7/ NÁMITKA SÚ Č.7. není vyřešeno využití odpadního tepla SMLOUVY NA VYUŽITÍ ODPADNÍHO TEPLA JSOU UZAVŘENY V TOMTO SLOŽENÍ:

A/ – sušení 2.500 m³ řezivo-dřevo (1500 listnaté+1000 jehličnaté) trvale celoročně
B/ Předsušení dřevní štěpky a to spalinami (tím se zvýší účinnost kotle na 93%!=ochrana životního prostředí). Využitím odpadního tepla ze spalin se odpaří 18.000 tun vody/rok z paliva před vstupem do kotle a zároveň se tím ušetří i potřebná energie na odpar této vlhkosti v palivu. Ve výsledku to znamená úsporu až 17% paliva. O toto množství se sníží dovoz paliva do areálu . Denně se tak bude dovážet jen 6 aut. Navíc mimo obytnou část obce (cca jen 200m po místní komunikaci) a jen v pracovní době pracovních dnů 8 – 19 hod.

C/ sušení ovoce, 2 sušící linky, celkem 800 kg ovoce/hod, 24 hod denně = zaměstnání pro dalších 40 lidí, převážně invalidů. Celkem tak zde vznikne 66 nových pracovních míst. K tomu je potřeba přičíst i další pracovní místa tímto záměrem následně vyvolaná. Jsme přesvědčeni, že za stávající situace velmi vysoké nezaměstnanosti obecně a nezaměstnanost invalidních spoluobčanů navíc je toto zcela neopominutelný faktor!

D/ prodej vytápěcího tepla 2 sousedním firmám přes ulici – tímto u těchto firem dojde k nahrazení klasického způsobu vytápění – hnědým uhlím. A to u každého v objemu cca 500 tun/rok. Celkem se tak nahradí cca 1.000 tun uhlí. Tím také dojde ke snížení exhalací do ovzduší z takového spalovacího procesu. Dále navíc u těchto firem zanikne zatížení vozovek provozem nákladních aut dovážejících hnědé uhlí.

Nabídka na dodávku tepla za sníženou sazbu platí i pro obec. To jsme několikrát deklarovali. Pro toto se nám zdá velmi příhodné mj. vytápění objekt bytovek patřících MěÚ Košťany při cestě do Újezdečku.

Dále jsme připraveni přispívat obci na údržbu dotčené části vozovky.

7/ NÁMITKA SÚ Č.7. – zpětný odběr elektrické energie –
NENÍ JASNÉ CO TÍM SÚ MYSLÍ. SMLOUVA S ČEZ DISTRIBUCE a.s. JE
SOUČÁSTÍ PODKLADŮ PRO VYDÁNÍ SC A BYLA SÚ TAKÉ DOLOŽENA

8/ NÁMITKA SÚ Č.8. Skladování topiva v areálu není vyřešeno
SKLADOVÁNÍ TOPIVA JE V SC ŘEŠENO VE STÁVAJÍCÍM SKLADU NA PARCELE
ČÍSLO 850 (provozní sklad) a 851 (zásobní sklad.)

9/ NÁMITKA SÚ Č.9. – z předloženého SC není jasné zda se jedná výstavbu či
rekonstrukci
v PD a v SC se řeší pouze využití stávajících stavebních objektů, žádné nové stavby
se neuvažují. Pokud bychom chtěli stavět nové stavby byla by tato záležitost řešená
již ve SC. Je tedy zřejmé, že se jedná pouze o rekonstrukci

S ohledem na shora uvedené vady a námítky navrhuje, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil a vrátil věc Stavebnímu úřadu v Duchcově k novému projednání a rozhodnutí.

Ing. Luděk Forman, jednatel HOLZ Service Plus s.r.o.

Přílohy:

Stavební certifikát s razítkem

Rozhodnutí ODBORU VÝSTAVBY MěÚ DUCHCOV

Potvrzení SČVK